**Úrad na ochranu osobných údajov SR**

Odbor správnych konaní

Hraničná 12

820 07 Bratislava

(ďalej len „**Úrad**“)

**VEC: Návrh na začatie konania o ochrane osobných údajov podľa § 100 ods. 3 zákona č. 18/2018 Z. z., o ochrane osobných údajov**

**Navrhovateľ:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Meno, priezvisko: |  | Mobil: |  |
| Trvale bytom: |  | Email: |  |
| Narodená/ý dňa: |  |  |  |

Vážený úrad,

Obraciam sa na Vás vo veci porušenia GDPR vo vzťahu k spracúvaniu mojich osobných údajov zo strany spoločnosti [obchodné meno, sídlo, IČO] (ďalej len „**Porušovateľ**“), ktorá ma telefonicky kontaktovala na mojom súkromnom telefónnom čísle [XX] na účely priameho marketingu dňa [XXX] prostredníctvom svojho [zamestnanca / spoločnosti obchodné meno, sídlo, IČO].

1. **Porušenie zásady zákonnosti, spravodlivosti a transparentnosti**

Keďže Porušovateľ nedisponoval mojim platným súhlasom so spracúvaním osobných údajov, moje osobné údaje musel Porušovateľ získať a ďalej spracúvať na právnom základe oprávneného záujmu podľa čl. 6 ods. 1 písm. f) GDPR. Mám za to, že spracúvanie osobných údajov bolo nezákonné, pretože oprávnený záujem v tomto prípade neprevažuje nad mojimi právami a záujmami.

Žiadam, aby Úrad **preveril prevahu oprávneného záujmu** v prípade, kedy:

* som nemal/a žiadne primerané očakávania toho, že ma bude táto mne neznáma spoločnosť, s ktorou navyše nemám ani žiadny zmluvný vzťah kontaktovať s ponukou produktov a služieb;
* tento telefonát považujem za nadmieru rušivý, nevhodný a zasahujúci do môjho súkromia oberajúci ma o môj čas a súkromie;
* mi nie je jasný pôvod a zdroj získania mojich osobných údajov, nakoľko Porušiteľ ich rozhodne nemá odo mňa;
* k spracúvaniu osobných údajov evidentne dochádzalo ešte pred mojim kontaktovaním pravdepodobne databázovým zhromažďovaním a kombinovaním údajov;
* pred začatím spracúvania som nebol/a nijako informovaná/ý podľa čl. 13 ani 14 GDPR a ani som pred začatím spracúvania nemal/a možnosť s týmito informáciami vopred oboznámiť;
* dané spracúvanie osobných údajov nemá pre mňa žiadnu pridanú hodnotu a prevádzkovateľ ním sleduje len svoj vlastný komerčný záujem na predaji produktov a služieb;
* samotný oprávnený záujem mi nikdy nebol formulovaný, oznámený a nikdy som nedostal/a možnosť voči nemu účinne namietať podľa čl. 21 GDPR.

Za týchto okolností podľa môjho názoru oprávnený záujem neprevažuje. Tým pádom je spracúvanie osobných údajov nezákonné, nespravodlivé a netransparentné v rozpore so základným zásadami podľa čl. 5 ods. 1 písm. a) GDPR.

1. **Porušenie zásady obmedzenia účelu podľa čl. 5 ods. 1 písm. b) v spojení s čl. 6 ods. 4 GDPR**

Nakoľko Porušiteľ nezískal osobné údaje priamo odo mňa, musel ich získať od inej osoby, čo mi však počas telefonátu nevedel preukázať. Žiadam, aby Úrad preveril ako Porušiteľ systematicky zbiera údaje do svojich databáz a ako ich obohacuje a kombinuje (aj s ohľadom na prevahu oprávneného záujmu a zlučiteľnosťou s pôvodnými účelmi).

Aj v prípade, ak by Porušiteľ argumentoval, že moje kontaktné osobné údaje boli zverejnené, to nezakladá zákonnosť ich následného využitia na účely priameho marketingu. Spracúvanie zverejnených kontaktných údajov prípadne údajov z verejných registrov (ako Obchodný register alebo Finstat) na účely priameho marketingu nie je zlučiteľné s pôvodnými účelmi, za ktorými boli zverejnené. Ide o porušenie čl. 6 ods. 4 GDPR a zároveň porušenie zásady obmedzenia účelu.

1. **Porušenie zákazu spracúvania údajov podľa čl. 21 ods. 3 GDPR a zásady minimalizácie uchovávania údajov podľa čl. 5 ods. 1 písm. e) GDPR**

V minulosti som voči Porušiteľovi namietal/a proti môjmu ďalšiemu marketingovému kontaktovaniu v zmysle čl. 21 GDPR, konkrétne to preukazujem nasledovne:

[XXXXXXX]

Skutočnosť, že na začiatku telefonátu mi bola položená otázka, či nemám o marketingový telefonát / ponuku resp. odvolanie mojej predchádzajúcej námietky proti marketingu na tom nič nemení. Je zaužívanou praxou dozorných orgánov v oblasti ochrany osobných údajov, že ak telefonát smeruje k získaniu možnosti pokračovania v marketingovom hovore, už táto časť telefonátu ako aj jej predchádzajúce získavanie osobných údajov predstavuje spracúvanie osobných údajov na účely priameho marketingu (viď prípad Honda v Spojenom Kráľovstve)[[1]](#footnote-1).

Podľa čl. 21 ods. 3 GDPR:

*„Ak dotknutá osoba namieta voči spracúvaniu na účely priameho marketingu,* ***osobné údaje sa už na také účely nesmú spracúvať.****“*

Porušiteľ teda konal v rozpore s čl. 21 GDPR a moje osobné údaje už v čase kontaktovania nemal mať. Došlo teda z jeho strany zároveň porušeniu zásady minimalizácie uchovávania údajov podľa čl. 5 ods. 1 písm. e) GDPR.

Odkazujem tiež na právnu analýzu advokátskej kancelárie Dagital Legal a žiadam, aby sa Úrad tu uvedenými argumentami v konaní náležite zaoberal.[[2]](#footnote-2)

Vo vzťahu k náležitosti návrhu podľa § 100 ods. 3 písm. e) zákona o ochrane osobných údajov[[3]](#footnote-3) uvádzam, že pred podaním tohto návrhu som si dňa [XXXXXXX] uplatnila voči Porušiteľovi právo na prístup k mojim osobným údajov vrátane kópie osobných údajov podľa čl. 15 GDPR. Konkrétne som od Porušiteľa žiadal/a vysvetlenie a potvrdenie:

* na aké účely o mne spracúva osobné údaje;
* aké konkrétne údaje o mne spracúva;
* na akom právnom základe ich spracúva;
* aký je zdroj získania všetkých osobných údajov vrátane telefónneho čísla;
* kde sú údaje uchovávané a do ktorých krajín sú prenášané, na základe akých záruk;
* či má informáciu o tom, že moje telefónne číslo je účastnícke číslo fyzickej osoby, fyzickej osoby podnikateľa alebo právnickej osoby a odkiaľ túto informáciu má.

Zároveň som žiadal/a kópiu spracúvaných údajov vrátane kópie zvukovej nahrávky môjho telefonátu, nakoľko som presvedčená/ý, že došlo k jeho vyhotoveniu.

***Kópia mojej žiadosti o právo na prístup je prílohou tohto návrhu*.**

Bez ohľadu na uvedené mám zato, že v prípade plošného tele-marketingu, ktorý Porušiteľ vykonáva automaticky existujú dôvody hodné osobitného zreteľa aj keby dané právo nebolo uplatnené, a to priamo z titulu neprimeraného zásahu do súkromia a práva na ochranu osobných údajov pred nevyžiadanou komunikáciou.

Pre úplnosť uvádzam, že nežiadam Úrad aby kontroloval dodržiavanie zákona č. 452/2021 Z. z., o elektronických komunikáciách. Skutočnosť, že tento predpis reguluje v § 116 nevyžiadanú komunikáciu nie je relevantná. Žiadam Úrad, aby preveril len dodržiavanie vyššie uvedených ustanovení GDPR, ktoré patria iba pod jeho pôsobnosť.

Vo vzťahu k podmienkam ustanoveným v § 100 ods. 5 písm. b) a d) zákona č. 18/2018 Z. z. prehlasujem, že nemám vedomosť o tom, že vec, ktorej sa môj návrh týka, prejednáva súd alebo orgán činný v trestnom konaní a zároveň od udalosti, ktorej sa môj návrh týka, v deň jeho doručenia úradu neuplynú viac ako tri roky.

Týmto, žiadam Úrad, aby vo veci môjho návrhu začal konanie o ochrane osobných údajov a zároveň aby oznámil Porušiteľovi, že **tento návrh zoberiem späť ak sa mi Porušiteľ ospravedlní a poskytne mi primerané zadosťučinenie vo výške 500 eur.**

V \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, dňa \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Titul, meno a priezvisko

Prílohy:

1. Email, ktorým som si uplatnil/a svoje právo o prístup podľa čl. 15 GDPR

1. <https://ico.org.uk/media/action-weve-taken/mpns/2013732/mpn-honda-europe-20170320.pdf> [↑](#footnote-ref-1)
2. <https://www.dagital.sk/blog/tele-marketing-opt-out-eprivacy> [↑](#footnote-ref-2)
3. § 100 ods. 3 písm. e) zákona: Návrh musí obsahovať: *„kópiu listiny alebo iný dôkaz preukazujúci uplatnenie práva podľa druhej časti druhej hlavy tohto zákona alebo osobitného predpisu, ak si takéto právo dotknutá osoba uplatnila, alebo uvedenie dôvodov hodných osobitného zreteľa o neuplatnení predmetného práva, ak návrh podala dotknutá osoba.“* [↑](#footnote-ref-3)